



Universidad
Zaragoza

Trabajo Fin de Grado

La reciente aprobación de '*Tax Cuts and Jobs Act*':
Oportunidades de planificación fiscal en el contexto
internacional derivadas de la misma

The recent approval of '*Tax Cuts and Jobs Act*':
International tax planning opportunities
derived from this law

Autora

Laura Pérez Muñoz

Director

Fernando Rodrigo Sauco

Facultad de Economía y Empresa

2018

RESUMEN

A finales de diciembre de 2017, por medio de la ley denominada '*Tax Cuts and Jobs Act*', se aprobó el mayor recorte fiscal en Estados Unidos de los últimos treinta años, impulsado por el presidente Donald Trump. La citada ley entró en vigor el 1 de enero del 2018.

Entre los objetivos que presenta la reforma tributaria se encuentran el crecimiento de la economía americana y dotar de un trato fiscal más favorable tanto a los individuos como a las empresas americanas, como bien sintetizan los republicanos a través de sus conocidos eslóganes '*America first*' y '*Make America great again*'.

La '*Tax Cuts and Jobs Act*' se centra principalmente en el recorte de los tipos impositivos que inciden sobre la renta, los beneficios empresariales y la inversión, además de simplificar el sistema tributario estadounidense. Todo lo anterior, implica un cambio en la planificación fiscal internacional de las grandes multinacionales americanas, que a pesar de localizar sus sedes centrales en Estados Unidos, ubican sus sedes fiscales en países con un menor tipo impositivo, donde declaran sus beneficios, eludiendo, al menos, temporalmente, el pago de impuestos en Estados Unidos. Este trabajo centra su estudio en este último problema de planificación fiscal internacional, analizando el cambio de escenario fiscal en las decisiones habituales de inversión y de repatriación de beneficios de las empresas multinacionales estadounidenses.

ABSTRACT

At the end of December 2017, through the law called '*Tax Cuts and Jobs Act*', which have been the biggest tax cuts in US during the last thirty years, was approved and it was promoted by President Donald Trump. The new Law came into effect on 1st January 2018.

Some of the aims presented by the tax reform are the American economy's growth and to provide a more favourable tax treatment to Americans as well as American corporations, like Republicans synthesise through their well-known slogans '*America First*' and '*Make America great again*'.

The '*Tax Cuts and Jobs Act*' focused mainly on cutting tax rates affecting income, business profits and investment. In addition, it wanted to simplify the American Tax System. All of the above will imply a change in the international tax planning of the large American multinational companies, that despite locating their headquarters in US, they placed their tax offices in countries with a lower tax rate, where they declare their profits. Thus, avoiding, at least, temporarily, the tax payment in US. This paper focuses its survey on this last problem of international tax planning, analysing the change of fiscal scenario in the usual decisions of investment and repatriation of profits of American multinational companies.

ÍNDICE

1. MOTIVACIÓN, OBJETIVOS Y ESTRUCTURA DEL TRABAJO	3
2. <i>TAX CUTS AND JOBS ACT OF 2017</i>: DESCRIPCIÓN DE LA LEY	4
2.1. CONTEXTO POLÍTICO Y ECONÓMICO EN ESTADOS UNIDOS.....	4
2.2 PRINCIPALES RASGOS DE LA REFORMA FISCAL	5
2.2.1 Impuesto sobre la renta personal (<i>Income Tax</i> , IT).....	7
2.2.2 Impuesto sobre sociedades (<i>Corporate Tax</i> , CT)	10
3. PLANIFICACIÓN FISCAL EN UN CONTEXTO INTERNACIONAL	15
3.1 MECANISMOS PARA EVITAR LA DOBLE IMPOSICIÓN	15
3.1.1 Método de imputación ordinaria	16
3.1.2 Deducción en cuota, con deducción adicional del impuesto subyacente	17
3.1.3 Exención de la renta obtenida en el extranjero	17
3.2 ELECCIÓN DE LA FORMA JURÍDICA EN EL EXTERIOR.....	18
3.2.1 Sucursal	18
3.2.2 Filial	19
3.3 LOCALIZACIÓN DE LA INVERSIÓN DE LAS EMPRESAS	20
3.3.1 Localización de la inversión a corto plazo	20
3.3.1.1 Inversión a corto plazo en el país de residencia de la matriz	21
3.3.1.2 Inversión a corto plazo en el exterior	21
3.3.2 Localización de la inversión a largo plazo	22
3.3.2.1 Inversión a largo plazo en el país de residencia de la matriz	23
3.3.2.2 Inversión a largo plazo en el exterior	23
3.4 DECISIÓN DE REPATRIAR LOS RENDIMIENTOS EXTERIORES	25
3.4.1 Imputación ordinaria	25
3.4.2 Método de exención	26
3.4.3 Deducción en cuota, con deducción del impuesto subyacente	26
4. SUPUESTO ILUSTRATIVO	30
5. CONCLUSIONES Y POSIBLES EXTENSIONES.....	37
BIBLIOGRAFÍA	39
ANEXO	40

1. MOTIVACIÓN, OBJETIVOS Y ESTRUCTURA DEL TRABAJO

Actualmente, debido a la globalización económica, el mercado mundial de capitales está en continuo movimiento, ya que tanto individuos como empresas buscan obtener los mayores rendimientos netos de impuestos, independientemente de cuál sea la ubicación de sus inversiones. Por ello, la reciente aprobación, en 2017, de la reforma fiscal estadounidense es de gran interés a nivel mundial, ya que se espera que genere un gran impacto en el mercado internacional de capitales, debido a la alta movilidad de este factor.

El propósito de la reforma más radical de las últimas tres décadas es que Estados Unidos vuelva a ser una de las principales potencias económicas, pero, para ello, tiene que conseguir que los capitales fluyan hacia el país, lo que espera conseguir a través de la disminución, a priori, del impuesto de sociedades estadounidense, incentivando de esta forma a las grandes empresas norteamericanas a invertir en Estados Unidos. Por ello, tras la reforma, es de especial interés analizar el cambio en las estrategias fiscales que las sociedades pueden plantearse a la hora de localizar geográficamente la inversión de sus rendimientos. A través de esas inversiones en EE.UU., se espera que aumente la demanda de trabajo y, con ello, los salarios, beneficiando también a los trabajadores del país.

Debido a todo lo anterior, este trabajo se ha realizado con el objetivo principal de describir, en primer lugar, los principales cambios que presenta la nueva reforma fiscal, a través del funcionamiento tanto del impuesto sobre la renta de las personas físicas como del impuesto sobre sociedades norteamericano, para, en segundo lugar, centrarnos en las nuevas oportunidades que surgen para la planificación fiscal empresarial, en concreto, en el nuevo contexto internacional que se les presenta a las multinacionales estadounidenses.

La forma de estructurar y llevar a cabo este trabajo, ha consistido, en primer lugar en conocer, con cierto detalle, el funcionamiento del impuesto sobre la renta, tanto de los individuos como de las sociedades, en Estados Unidos. A su vez, realizaremos una comparativa de los cambios más relevantes introducidos por la denominada '*Tax Cuts and Jobs Act*' frente a la ley fiscal vigente hasta el 31 de diciembre de 2017. Posteriormente, centrándonos ya en el impuesto sobre los beneficios de las sociedades, se describen las oportunidades de planificación fiscal para las empresas, a través de desarrollos teóricos que muestran cómo las variables tributarias influyen en las decisiones

habituales de localización de inversión de las empresas y sobre su política de repatriación o no de beneficios.

Finalmente, una vez explicado el funcionamiento del impuesto sobre sociedades en Estados Unidos y las oportunidades de planificación fiscal internacional, lo aplicaremos en un supuesto práctico construido ad hoc para este trabajo, y a la vez, suficientemente representativo, para ilustrar así la posible repercusión de la nueva ley fiscal en las decisiones de inversión exterior de las multinacionales estadounidenses. Por último, se exponen las conclusiones obtenidas a lo largo de este trabajo, así como un conjunto de limitaciones y extensiones derivadas.

2. TAX CUTS AND JOBS ACT OF 2017: DESCRIPCIÓN DE LA LEY

El 22 de diciembre de 2017, el presidente Donald Trump firmó la reforma tributaria denominada '*Tax Cuts and Jobs Act of 2017*' ('Ley de Recorte de Impuestos y por el Empleo'), la cuál entró en vigor el 1 de enero de 2018. Esta reforma tributaria, elaborada por el Partido Republicano, supone la mayor bajada de impuestos en Estados Unidos desde la que llevó a cabo Ronald Reagan en 1986. En aquella época, con el objetivo de reactivar la economía, se recortó el tipo impositivo máximo sobre la renta del 50% al 28% (posteriormente, aumentado por las administraciones democráticas de los presidentes Clinton y Obama) beneficiando, de forma principal, a las grandes rentas. Como resultado, no sólo creció la economía y aumentó el empleo, sino que también se elevó el déficit y la deuda pública americana.

2.1. CONTEXTO POLÍTICO Y ECONÓMICO EN ESTADOS UNIDOS

La aprobación de este histórico recorte de impuestos, en el contexto político, supone la primera gran victoria legislativa de Trump en su primer año de mandato. El Partido Republicano estadounidense se caracteriza por defender políticas conservadoras, el recorte, tanto de impuestos como del gasto e inversión pública, además, de favorecer impuestos proporcionales, mientras que el Partido Demócrata, defiende aumentar las prestaciones sociales e impuestos progresivos.

Por otra parte, la reforma fiscal se enmarca en un contexto de fuerte crecimiento económico, ya que durante 2017, la economía de Estados Unidos aceleró su crecimiento,

tal y como refleja la variación interanual del PIB del 2,6% para ese año. Además, la tasa de desempleo continuó su senda decreciente, situándose, a finales de ese año, en un 4,1%, alcanzando, así, los niveles más bajos desde la crisis financiera de 2008. Todo ello, se debe, según Muns (2018), a la óptima gestión previa que realizó Obama durante sus últimos años de mandato, la eficaz política monetaria de la Reserva Federal y las oportunidades de negocio surgidas con el gas natural y el petróleo de esquisto, entre otros factores coyunturales.

Debido a este favorable contexto económico, muchos críticos de la reforma la califican como innecesaria, ya que según estimaciones de la Tax Foundation (2017) se espera que durante la próxima década, tras la aplicación de la reforma, los ingresos federales disminuyan \$1,47 billones, aumentando al menos en \$1,5 billones la ya insostenible deuda nacional que supera actualmente los 20 billones de dólares, lo que representa el 105,40% del PIB estadounidense.

2.2 PRINCIPALES RASGOS DE LA REFORMA FISCAL

El objetivo fundamental presentado por la mencionada *'Tax Cuts and Jobs Act'* es que EE.UU vuelva a ser competitivo globalmente, como bien expresa el Partido Republicano a través de sus conocidos eslóganes *'America First'* y *'Make America great again'*.

Para ello, a través de la reforma tributaria, se pretende lograr un tratamiento fiscal más favorable para las empresas americanas con la finalidad de que estas vuelvan a ser competitivas, en términos de inversión, a nivel global. Además, la reforma, supone una simplificación del sistema tributario americano, mediante la derogación de algunas desgravaciones e impuestos complementarios. En definitiva, la nueva legislación, modifica, principalmente, el impuesto sobre la renta (*Income Tax*, IT) y el impuesto sobre sociedades (*Corporate Tax*, CT), pero hay que resaltar que la mayoría de estos cambios estarán en vigor hasta el 31 de diciembre de 2025, cuando se retornará a la antigua legislación, aunque algunos cambios, como la disminución del tipo impositivo sobre sociedades, son permanentes.

A continuación, se presenta, a modo sintetizado, una tabla comparativa con los cambios más significativos de la *'Tax Cuts and Jobs Act'* frente a la anterior ley fiscal, en vigor hasta la declaración del ejercicio 2017.

Tabla 1: Principales cambios de la ‘Tax Cuts and Jobs Act of 2017’. Comparativa con la anterior normativa del IT y del CT.

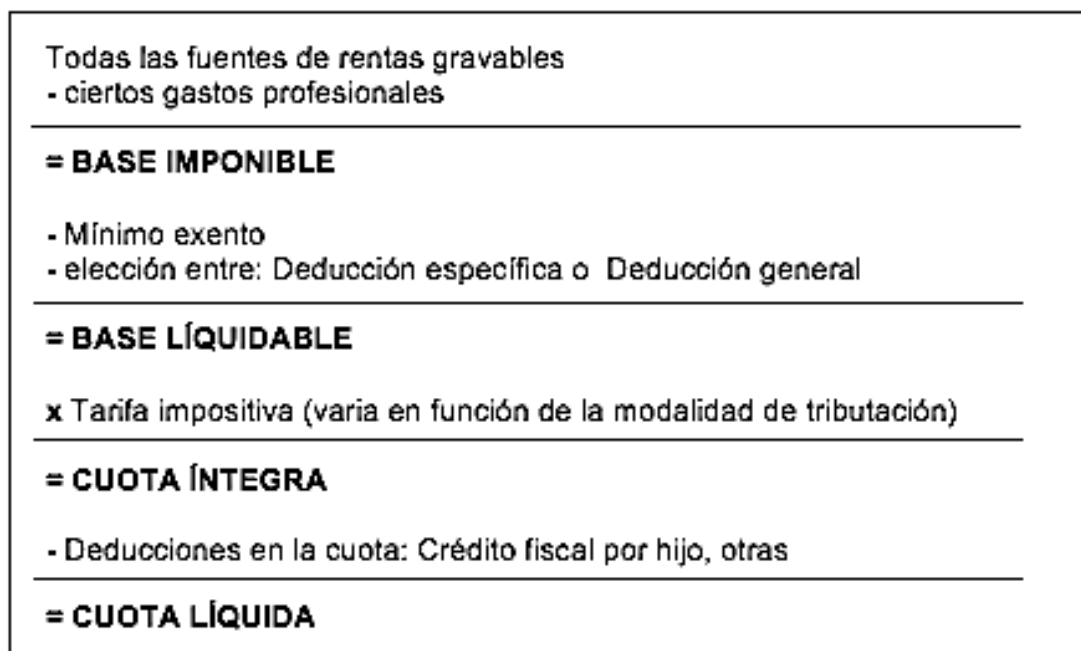
	ANTERIOR LEY	TAX CUTS AND JOBS ACT
IT (INCOME TAX)		
Tipos marginales del IT	Siete tramos: 10%, 15%, 25%, 28%, 33%, 35% y 39,6%. El tipo máximo aplicable a partir de los \$426.701	Siete tramos: 10%, 12%, 22%, 24%, 32%, 35% y 37% El tipo máximo aplicable a partir de los \$500.001
Deducción estándar en la base imponible	- Tributación individual: \$6.500 - Tributación conjunta: \$13.000	- Declaración individual: \$12.000 - Declaración conjunta: \$24.000
Mínimo personal	\$4.150	Derogado, por el aumento de la deducción estándar
Crédito fiscal por hijo	\$1.000 por hijo menor de 17 años	\$2.000 por hijo menos de 17 años
Impuesto Mínimo Alternativo (IMA)	Se aplicaba si el nivel de ingresos, de las personas físicas o sociedades, superaba un cierto umbral de renta.	El umbral de ingresos aumenta para los individuos. En el caso de las sociedades se deroga este impuesto.
CT (CORPORATE TAX)		
Tipos marginal des CT	Tipo fiscal: 15% - 35% El tipo máximo aplicable a partir de \$10.000.000	Tipo fiscal único: 21% Aplicable a partir de \$1
Sociedades en transparencia fiscal	Se aplica el tipo impositivo del IT. Tipo máximo: 39,6%	Deducción del 20% sobre el tipo impositivo del IT aplicable. Tipo máximo: 29,6%
Gravamen de los dividendos repatriados	Tipo federal :15% - 35% + Tipo estatal: 1% - 12% Deducción en CI, con deducción del impuesto subyacente	Método para evitar la doble imposición: Exención (Tipo fiscal: 0%)
Ganancias retenidas en filiales (no dividendos)	Cuando se repatriaban, eran gravadas al tipo ordinario de la tarifa del CT.	Cuando se repatrien, los activos líquidos serán gravados al 15% y los activos no líquidos al 8%.

2.2.1 Impuesto sobre la renta personal (*Income Tax*, IT)

Como ya se ha mencionado anteriormente, una de las mayores modificaciones realizadas a través de la '*Tax Cuts and Jobs Act*', incide sobre el IT, con la finalidad de que éste sea más sencillo y menos progresivo. A partir del esquema de liquidación del IT estadounidense (Ver Diagrama 1) disponible en Rosen (2008), vamos a analizar cómo funciona dicho impuesto y los cambios que en él se introducen.

Primero, hay que mencionar que, en Estados Unidos, existen cuatro modalidades para tributar la renta en función de la situación familiar. Estas pueden ser: tributación individual, matrimonios que declaran conjuntamente, matrimonios que presentan declaración individual y familias monoparentales.

Diagrama 1: Esquema de liquidación del IT



Fuente: Elaboración propia a partir de la información en Rosen (2008)

El IT grava la renta que los individuos obtienen durante un ejercicio fiscal, pero no toda la renta obtenida está sujeta a gravamen. Por ello, son deducibles todos los gastos profesionales necesarios para obtener la renta total (salarios, dividendos, intereses, alquileres, etc.), obteniendo la base imponible. Además, sobre esa base imponible, se aplica un mínimo exento y una deducción que puede ser específica o general, obteniendo, así, la base liquidable.

Los individuos pueden elegir entre aplicar a su base imponible, una deducción específica o general. En la deducción específica, los contribuyentes deben detallar y ser capaces de probar los gastos que introducen en la deducción. En cambio, la deducción general es una cantidad fija establecida, por lo que suele ser la escogida entre los contribuyentes. Esta deducción general casi se ha duplicado tras la reforma. En el caso de la tributación individual, ha aumentado de \$6.500 a \$12.000 y para la tributación conjunta, de \$13.000 a \$24.000.

Respecto al mínimo exento fijado en \$4.150, se elimina, debido al aumento alternativo de la deducción general. Anteriormente, los contribuyentes podían aplicar esta exención tanto para ellos mismos como por cada persona dependiente que tuvieran al cargo. La cuantía era la misma, indistintamente del miembro dependiente de la familia (adultos, hijos mayores de edad, hijos menores de edad, etc.), pero se reducía gradualmente cuando la base imponible sobrepasaba cierto nivel de renta.

Uno de los cambios más significativos de la reforma ha sido la reducción del 39,6% al 37% del tipo marginal máximo aplicable a la base liquidable (nivel de ingresos gravable). Este tipo marginal, a su vez, se aplica ahora para umbrales de renta más altos, los cuales son distintos en función de la modalidad escogida para tributar (ver Tabla 2 y 3). Asimismo, se ha mantenido la estructura de siete tramos.

Tabla 2: Tramos y tipo de gravamen del IT según la base liquidable en caso de tributación individual

ANTERIOR LEGISLACIÓN		TAX CUTS AND JOBS ACT (Actual)	
Tipo	Base Liquidable	Tipo	Base Liquidable
10%	\$0 - \$9.525	10%	\$0 - \$9.525
15%	\$9.526 – \$38.700	12%	\$9.526 – \$38.700
25%	\$38.701 - \$93.700	22%	\$38.701 - \$82.500
28%	\$93.701 - \$195.450	24%	\$82.501 – \$157.500
33%	\$195.451 - \$424.950	32%	\$157.501 - \$200.000
35%	\$424.951 - \$426.700	35%	\$200.001 - \$500.000
39,6%	\$426.701 en adelante	37%	\$500.001 en adelante

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del IRS

Tabla 3: Tramos y tipo de gravamen del IT según la base liquidable en caso de tributación conjunta

ANTERIOR LEGISLACIÓN		TAX CUTS AND JOBS ACT (Actual)	
Tipo	Base Liquidable	Tipo	Base Liquidable
10%	\$0 - \$19.050	10%	\$0 - \$19.050
15%	\$19.051 – \$77.400	12%	\$19.051 – \$77.400
25%	\$77.401 - \$156.150	22%	\$77.401 - \$165.000
28%	\$156.151 - \$237.950	24%	\$165.001– \$315.000
33%	\$237.951 - \$424.950	32%	\$315.001 - \$400.000
35%	\$424.951 - \$480.050	35%	\$400.001 - \$600.000
39,6%	\$480.051 en adelante	37%	\$600.001 en adelante

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del IRS

Una vez aplicado el tipo fiscal a la base liquidable, se obtiene la cuota íntegra, a la que se le pueden aplicar ciertas deducciones, disminuyendo así la obligación tributaria. Entre las deducciones aplicables a la cuota, destaca el crédito fiscal por hijo, menor de 17 años, que ha aumentado de \$1.000 a \$2.000. Finalmente, se obtiene la cuota líquida o cuota tributaria, la cuál, los contribuyentes estadounidenses tienen que abonar al IRS (*Internal Revenue Service*). No obstante, puede operar una tributación alternativa.

En concreto, el denominado Impuesto Mínimo Alternativo (IMA), que en el caso de las personas físicas, ha aumentado la exención de \$55.400 a \$70.300 en la tributación individual y de \$86.200 a \$109.400 en caso de tributación conjunta. El IMA es un tributo alternativo cuyo objetivo es que los estadounidenses con un elevado nivel de ingresos no disminuyan su tributación gracias a la deducciones que establece la propia legislación. El contribuyente tendrá que pagar la cuota del IMA, si ésta es mayor a la cuota del IT. Según Michael (2017), la reforma supone prácticamente la derogación¹ de este tributo paralelo ya que, en el caso de las sociedades, ni siquiera existe ahora una imposición mínima, como se describirá posteriormente.

¹ Ello, aminorará la problemática que expone Rosen (2008) sobre la “falta general de coherencia en el sistema fiscal y, especialmente en el IT” derivada de este impuesto paralelo, ya que es muy complejo de calcular, por lo que lleva asociado unos costes de cumplimiento fiscal para los contribuyentes. Además, en la práctica, eran los individuos de renta media los mayores perjudicados, en lugar de las grandes rentas.

Además, hay que resaltar que los estadounidenses no solo pagan impuestos al gobierno federal, sino también, a los gobiernos estatales. Los impuestos estatales tienen una estructura similar al impuesto federal, pero cada Estado dispone de su propio tipo fiscal aplicable sobre la renta, por lo que varía según el estado dónde se gravan los ingresos. El tipo marginal estatal comprende desde el 1% hasta el 13,3%, aplicable en el estado de California (Ver Mapa 1, en Anexo 1). Los tipos impositivos estatales no han variado respecto al 2017. Por tanto, en el caso de un contribuyente cuya renta sea gravada al máximo tipo impositivo federal, en estados con elevado tipo estatal, la renta obtenida se ve finalmente gravada a un tipo del 50%.

En definitiva, tras la aplicación de la reforma, se espera que se produzca un impacto positivo sobre la renta disponible de las familias, y, con ello, el aumento del consumo y del ahorro de estas, como resultado de este recorte de impuestos sobre la renta de las personas físicas mediante la disminución del tipo impositivo, la derogación de algunos impuestos paralelos como el IMA y del aumento de algunas deducciones como la deducción general o el crédito fiscal por hijo. Dicho de otra forma, se confía nuevamente en los postulados teóricos de la denominada curva de Laffer que señalan que la economía estadounidense se encuentra en una situación de sobreimposición y que sería rentable, desde el punto de vista regulatorio, reducir los tipos impositivos, al aumentar con esta rebaja la oferta de los factores trabajo y capital en los distintos mercados y, por tanto, las bases imponibles declaradas por los contribuyentes.

2.2.2 Impuesto sobre sociedades (*Corporate Tax*, CT)

Los cambios más relevantes de la '*Tax Cuts and Jobs Act*' con repercusión en el negocio internacional de las sociedades estadounidenses, se encuentran en el CT, el cuál grava el beneficio obtenido por las personas jurídicas durante un ejercicio fiscal. Al igual que hemos realizado en el IT, a partir del esquema simplificado de liquidación del CT estadounidense (Ver Diagrama 2), vamos a analizar cómo funciona dicho impuesto y las modificaciones que en él se introducen.

Diagrama 2: Esquema de liquidación del CT

Rentas totales: Beneficios brutos, dividendos, intereses,...
- Deducciones por gastos necesarios para realizar la actividad
<hr/>
= BI antes de la compensación
- Compensación de bases imponibles negativas de ejercicios anteriores
<hr/>
= BASE IMPONIBLE = BASE LIQUIDABLE
x Tipo de gravamen
<hr/>
= Impuesto sobre la renta de las sociedades
+ Impuesto Mínimo Alternativo (calculado en un formulario complementario)
<hr/>
= CUOTA ÍNTEGRA
- Deducciones en la cuota: Por doble imposición internacional, otros
<hr/>
= CUOTA LÍQUIDA

Fuente: Elaboración propia a partir del formulario 1120: U.S. Corporation Income Tax Returns

En el caso de la liquidación de las rentas obtenidas por una sociedad durante un ejercicio fiscal, con el objetivo de computar el beneficio de la sociedad finalmente gravable, primero calculamos la base imponible, que es el beneficio global obtenido por la entidad (beneficios brutos, dividendos, intereses, etc.), a la que le son deducibles todos los gastos necesarios para su obtención.

Además, si la sociedad presentaba bases imponibles negativas en ejercicios anteriores, estas se pueden compensar. Esa compensación, bajo la nueva ley, se limita al 80% de la base imponible pero ahora es de duración ilimitada, mientras que antes, el máximo de años durante los que se podían compensar posteriormente era de 20. Por otro lado, se elimina la posibilidad de arrastrarlas a los dos ejercicios anteriores.

La clave de la reforma fiscal es la reducción permanente del tipo impositivo máximo del 35% a un tipo impositivo único del 21%, aplicable a la base liquidable a partir de \$1. Anteriormente, la tarifa presentaba tres tramos distintos y el tipo máximo se aplicaba a partir de los 10 millones de dólares.

Tabla 4: Tramos y tipo de gravamen del CT en función de la base liquidable

ANTERIOR LEGISLACIÓN		TAX CUTS AND JOBS ACT (Actual)	
Tipo impositivo	Base Liquidable	Tipo impositivo	Base Liquidable
15%	\$50.000 - \$75.000		
34%	\$75.001 - \$10.000.000	21%	A partir de \$1
35%	\$10.000.001 en adelante		

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del IRS

Al igual que el IT, a este tipo impositivo federal se le suma el tipo estatal, el cuál varía según el estado en el que esté establecida la entidad. La tarifa estatal vigente para el 2018, no ha variado respecto al año anterior y comprende desde el 1% hasta el 12%, aplicable en el estado de Iowa (Ver Mapa 2, en Anexo 1). Por tanto, bajo la nueva legislación, el tipo medio que finalmente pagará una sociedad en Estados Unidos en concepto de CT se eleva, aproximadamente, al 27%.

El objetivo de esta reducción del tipo marginal societario, es dotar a las multinacionales norteamericanas de un trato fiscal más favorable, ya que según muestran informes de la Tax Foundation (2018), Estados Unidos poseía uno de los tipos marginales sobre sociedades más altos de los países desarrollados. En el caso de una sociedad que tributaba al tipo máximo, su tipo impositivo real global se elevaba, aproximadamente, al 40%, por lo que las sociedades estadounidenses tributaban un 15% más que la media del tipo marginal del CT de los países de la OCDE, cuyo tipo de gravamen es, aproximadamente, del 23,8% (Ver Gráfico 1, en Anexo 2). Posteriormente, veremos en un apartado específico cómo este desigual tipo impositivo frente a los países del entorno ha podido influir en las decisiones tanto de localización internacional, a corto y largo plazo, como de repatriación de los dividendos.

En definitiva, este recorte de impuestos para las empresas pretende incentivar la inversión de compañías americanas en el país, debido al aumento de las ganancias netas por la disminución de los impuestos, lo que permitirá un mayor crecimiento económico a largo plazo, compensando, de esta forma, la disminución esperada a corto plazo de la recaudación de impuestos.

Finalmente, para obtener la cuota tributaria que tendrá que abonar la sociedad, a la cuota íntegra obtenida se le pueden aplicar ciertas deducciones, entre ellas, la deducción por doble imposición internacional. Gracias a esta deducción, las multinacionales estadounidenses pueden deducirse de la cuota los impuestos satisfechos en el extranjero, ya que en el sistema tributario americano las sociedades estadounidenses están sujetas al CT por su beneficio mundial obtenido, es decir, también se incluyen los beneficios obtenidos en el extranjero, los cuales han sido ya gravados en el país de la fuente. En el siguiente apartado desarrollaremos los distintos mecanismos para evitar la doble imposición, en función de unos criterios establecidos.

Esta deducción se aplica cuando la empresa matriz, ubicada en Estados Unidos, repatría los dividendos obtenidos en el extranjero. Estos son gravados dos veces en el país extranjero, primero, a través del impuesto sobre sociedades propio y, posteriormente, cuando se repatrían a la matriz, por medio del impuesto sobre la renta de los no residentes (IRNR) establecido por el país extranjero. Anteriormente, cuando se producía la repatriación, los dividendos eran gravados al tipo ordinario correspondiente a la tarifa del CT, entre el 15% y 35%, y, posteriormente, se podían aplicar una deducción en la cuota íntegra, con deducción adicional del impuesto subyacente: el mínimo entre la suma del impuesto extranjero de los no residentes y del impuesto extranjero sobre sociedades, o bien, lo que corresponde pagar por esos dividendos en el CT estadounidense, siendo este el límite de la deducción. Bajo la nueva ley, y ciertas condiciones de participación significativa en la propiedad de la filial, se pasa a un sistema de exención federal de los dividendos de fuente extranjera, es decir, el tipo estadounidense aplicable sobre los dividendos que se repatríen, a partir de ahora, será del 0%. Por tanto, se pasa a un criterio prácticamente ‘territorial’, ya que los impuestos que se aplican sobre los dividendos son los del país exterior, tanto el de sociedades extranjero como el IRNR.

El objetivo de esta medida es incentivar la repatriación de capitales que las multinacionales estadounidenses tienen en el extranjero, a través de la exención, ya que, mediante la antigua legislación, como explica Rosen (2008), era el propio sistema fiscal el que incentivaba que las empresas retuvieran los beneficios en el exterior, en vez de distribuirlos en forma de dividendos.

Por otra parte, es también significativa, bajo la nueva regulación del CT, la deducción del 20% sobre el tipo marginal del IT aplicable que se establece para las ‘sociedades en transparencia fiscal’ o ‘pass-through entities’, tanto residentes en Estados Unidos como en territorio extranjero. El gravamen de estas sociedades se aplica directamente a los socios propietarios de la empresa, ya que el legislador entiende que este tipo de sociedades, constituidas por personas físicas, sólo buscan el diferimiento de las rentas obtenidas por la entidad, aumentando la capacidad económica de sus socios. Anteriormente se les aplicaba el tipo marginal del IT, cuyo porcentaje máximo era el 39,6%. Sin embargo, a partir de ahora, tras la disminución del tipo marginal del IT y aplicarle la deducción, el tipo máximo de las ‘sociedades en transparencia fiscal’ será del 29,6% ($37\% - 20\% \text{ de } 37\% = 29,6\%$).

Además, al igual que en el IT, las sociedades estadounidenses, en principio, también tienen que pagar impuestos alternativos a la liquidación del CT. Entre ellos, se encuentra el ya mencionado IMA, pero en el caso de las sociedades, bajo la nueva legislación, se deroga, lo que simplifica el CT y reduce la tributación de las sociedades con más beneficios.

Por último, mencionar que, bajo la nueva legislación, se establece un tipo impositivo extraordinario que grava las ganancias retenidas por las filiales estadounidenses en el extranjero y que no son dividendos. Para ello, se establece un tipo del 15% para los activos líquidos y del 8% para los activos no líquidos.

Pues bien, va a ser en este ámbito de la nueva imposición sobre beneficios societarios donde vamos a centrar nuestra explicación de las oportunidades de planificación fiscal que para las multinacionales norteamericanas concede la reforma de 2017 y los previsibles efectos económicos que este aprovechamiento fiscal conllevará. No obstante, como se ha anunciado, a continuación, es necesario presentar previamente algunos desarrollos teóricos que nos muestren cómo las variables fiscales influyen en las decisiones empresariales en un contexto internacional.

3. PLANIFICACIÓN FISCAL EN UN CONTEXTO INTERNACIONAL

Actualmente, debido a la globalización y la libre circulación de personas y capitales, tanto los individuos como las empresas, pueden obtener parte de sus rentas en distintos países alrededor del mundo. Cuando una empresa emprende su negocio o invierte en el extranjero, se convierten en sujetos pasivos del sistema fiscal de dos o más países.

Aunque los sistemas fiscales entre los distintos países sean parecidos, cada país tiene sus propias reglas fiscales y son esas diferencias las que favorecen la creación de estrategias fiscales para las multinacionales como es la de establecer sus sedes tributarias en países fiscalmente favorables, a pesar de ubicar su matriz en Estados Unidos. Como ya se ha mencionado anteriormente, EE.UU poseía uno de los tipos impositivos societarios más altos entre los países desarrollados, pero, tras la reciente disminución del gravamen, obtiene una posición global más competitiva, surgiendo, de este modo, nuevas oportunidades de planificación fiscal en el contexto internacional para estas multinacionales.

A través de los siguientes desarrollos teóricos universales expuestos en Domínguez (2014). vamos a analizar las distintas oportunidades de planificación fiscal, para las multinacionales estadounidenses, al elegir la localización de sus empresas y los países de destino de sus inversiones, teniendo en cuenta, a la vez, los mecanismos para evitar la doble imposición internacional.

3.1 MECANISMOS PARA EVITAR LA DOBLE IMPOSICIÓN

En primer lugar, hay que señalar que todos los países siguen alguno de los dos principios siguiente para determinar las rentas que son gravadas en un territorio (Domínguez, 2014): Principio de residencia y de la fuente. Según el principio de residencia, cada país grava las rentas percibidas por los residentes, por lo que el contribuyente tributará en su país de residencia por su renta mundial. En cambio, según el principio de la fuente, cada país grava todas las rentas que se generan exclusivamente en su territorio.

Según el sistema tributario estadounidense, se consideran residentes en Estados Unidos, las empresas constituidas bajo la legislación norteamericana, los ciudadanos que poseen la

nacionalidad norteamericana, aunque no vivan actualmente en el país, y los residentes extranjeros que posean la ‘green card’.

El sistema tributario estadounidense ha sido un sistema global, por lo que las multinacionales estadounidenses estaban sujetas al CT por su ingresos mundiales, es decir, se aplicaban simultáneamente ambos principios, con el fin de evitar la posibilidad de que parte de las rentas obtenidas por una sociedad no tribute en ningún país, surgiendo así, el problema de la doble imposición territorial en Estados Unidos, por la aplicación del criterio de residencia de la matriz y, en el extranjero, por la aplicación del criterio de la fuente de los beneficios de la filial (Scholes, 2016).

Con el objetivo de evitar o, al menos suavizar, la doble imposición de las rentas obtenidas en el extranjero, existen tres mecanismos que el país de residencia, en este caso, Estados Unidos, puede aplicar, dependiendo de la participación de la matriz en la empresa ubicada en el exterior y el tipo impositivo soportado en el extranjero. Los métodos son tres: deducción en cuota del impuesto extranjero o imputación ordinaria, exención en la base imponible del impuesto liquidado en el extranjero, y deducción en cuota, con deducción adicional del impuesto subyacente.

3.1.1 Método de imputación ordinaria

La deducción en la cuota íntegra del impuesto liquidado en el extranjero de forma directa se suele aplicar cuando la participación de la matriz en la empresa ubicada en el exterior es irrelevante (menor al 10%, en el caso estadounidense). En este caso, las rentas obtenidas y gravadas en el extranjero forman parte de la base imponible (*BI*) del país donde esté ubicada la empresa matriz, al igual que la cuota liquidada en el exterior por el IRNR:

$$\text{Dividendo distribuido} = \text{Renta bruta} - T_{CT \text{ extranjero}}$$

$$\text{Renta neta}_{\text{extranjero}} = \text{Dividendo distribuido} - T_{\text{IRNR liquidado en el exterior}}$$

$$BI_{EE.UU.} = \text{Renta neta}_{\text{extranjero}} + T_{\text{IRNR liquidado en el exterior}} = \text{Dividendo distribuido}$$

Posteriormente, en la cuota íntegra (*CI*) del CT norteamericano, a través de la deducción, se descontará la menor cuantía entre la cuota íntegra que correspondería pagar en el CT estadounidense, si esas rentas se obtuvieran en el del país de residencia de la matriz, siendo esta cuantía el límite, o bien, el impuesto soportado de forma directa en el

extranjero por los dividendos, es decir, la cuota liquidada por el IRNR en el exterior, obteniendo, así, la cuota líquida (CL):

$$CL_{EE.UU.} = CI_{EE.UU.} - \min [CI_{EE.UU.} (\text{rentas brutas obtenidas en el extranjero}) ; T_{IRNR}]$$

3.1.2 Deducción en cuota, con deducción adicional del impuesto subyacente

La condición para aplicar este método es que la participación en la filial sea relevante (mayor al 10%, en el caso estadounidense). El impuesto subyacente es el impuesto local sobre sociedades, en el país de la fuente, satisfecho por la sociedad extranjera que reparte dividendos, disminuyendo la renta disponible del accionista. Por tanto, en la base imponible (BI) de la matriz, cuando se liquide el dividendo, se considerará la renta neta procedente del extranjero, la cuota liquidada en el exterior por el IRNR y, además, el impuesto sobre sociedades liquidado en el extranjero:

$$\begin{aligned} BI_{EE.UU.} &= Renta\ neta_{\text{extranjero}} + T_{IRNR\ \text{liquidado en el exterior}} + T_{CT\ \text{extranjero}} = \\ &= Dividendo\ distribuido + T_{CT\ \text{extranjero}} \end{aligned}$$

Posteriormente, la deducción que se podrá aplicar sobre la cuota íntegra (CI) será la menor cuantía entre la cuota íntegra que correspondería pagar en el CT estadounidense, si esas rentas se obtuvieran en el del país de residencia de la matriz, siendo esta cuantía el máximo deducible, o bien, los impuestos totales soportados en el exterior, tanto el CT extranjero como el IRNR:

$$CL_{EE.UU.} = CI_{EE.UU.} - \min [CI_{EE.UU.} (\text{rentas brutas obtenidas en el extranjero}); (T_{IRNR} + T_{CT\ \text{extranjero}})]$$

3.1.3 Exención de la renta obtenida en el extranjero

A través de la aplicación de este método, se declaran exentas de la base imponible del país donde se ubica la matriz las rentas obtenidas y gravadas en el país extranjero, por tanto, no se aplicará ninguna deducción posterior sobre la cuenta íntegra. Dicho de otra forma, mediante este método, las rentas obtenidas en el extranjero sólo tributan en el país de la fuente por la suma del impuestos sobre sociedades y el IRNR.

Así que, tras conocer los tres métodos posibles para evitar la doble imposición, podemos concluir que, en el caso de que se cumplan los requisitos para poder aplicar los distintos mecanismos, y que la tributación global en el exterior sea menor que en EE.UU, el método más ventajoso es el de exención en la base imponible, ya que no se tendrá que pagar una

cuota tributaria por ese impuesto en el país de residencia de la matriz. En el caso de que no se pueda aplicar, es más favorable el método de deducción en cuota, con deducción del impuesto subyacente, ya que, en la deducción, se tiene en cuenta todos los impuestos liquidados en el exterior (CT extranjero y IRNR), mientras que el método de imputación ordinaria sólo se tiene en cuenta una parte de esos impuestos liquidados (IRNR). Es decir:

$$\text{Dividendo Neto}_{\text{Exención}} > \text{Dividendo Neto}_{\text{deducción T subyacente}} > \text{Dividendo Neto}_{\text{imputación ordinaria}}$$

3.2 ELECCIÓN DE LA FORMA JURÍDICA EN EL EXTERIOR

Uno de los aspectos más importantes que deben considerar las empresas al internacionalizarse, en un contexto de planificación fiscal, es la forma jurídica con la que se va a materializar la inversión: puede ser a través de una filial o mediante una sucursal. La elección de la forma jurídica dependerá, finalmente, de la TIR (Tasa Interna de Rentabilidad) que se obtenga de la inversión efectiva.

3.2.1 Sucursal

Una sucursal comparte personalidad jurídica con la empresa matriz y, por tanto, su beneficio se refleja directamente en las cuentas de la matriz. Es decir, los rendimientos generados anualmente son gravados, en el país dónde se generan al tipo correspondiente de ese país, por el principio de la fuente y, además, en el país donde esté ubicada la matriz, por el principio de residencia. Por ello, su principal desventaja es que los beneficios obtenidos a través de la sucursal no pueden ser diferidos.

De modo que, en la rentabilidad anual neta de la inversión, a través de una sucursal, se tendrá en cuenta, al mismo tiempo, el tipo impositivo sobre sociedades soportado en el extranjero ($t_{CT \text{ extranjero}}$) y el tipo impositivo sobre sociedades del país donde se ubique la matriz ($t_{CT \text{ matriz}}$), pero, posteriormente, la matriz se puede deducir el impuesto soportado en el extranjero.

Si asumimos el método de imputación ordinaria y que $t_{CT \text{ extranjero}} < t_{CT \text{ matriz}}$, entonces:

$$r_{\text{sucursal}} = R_{\text{extranjero}} \cdot [1 - t_{CT \text{ extranjero}} - (t_{CT \text{ matriz}} - t_{CT \text{ extranjero}})] = R_{\text{extranjero}} \cdot (1 - t_{CT \text{ matriz}})$$

Siendo:

R : la rentabilidad anual obtenida antes de impuestos

r : la rentabilidad anual obtenida después de impuestos

Es decir, en el caso de una sucursal, la tributación efectiva relevante acaba siendo el gravamen societario aplicado en el país donde se ubica la matriz.

Al cabo de n años, el capital final neto que obtendrá de la sucursal será el siguiente:

$$CF_{N \text{ sucursal}} = C_{\text{inicial}} \cdot (1 + r_{\text{sucursal}})^n$$

3.2.2 Filial

Una filial, en cambio, es una entidad jurídica independiente de la empresa matriz en términos legales, fiscales y de regulación. Se rige por la leyes del país donde se establece, por lo que la renta obtenida es gravada directamente en el país de la fuente. En este caso, el gravamen de la renta procedente de la filial en el extranjero puede diferirse (Rosen, 2008), es decir, se puede producir un aplazamiento fiscal de la repatriación. Los beneficios obtenidos por una filial sólo se incluyen en la base imponible del CT estadounidense si retornan, es decir, se repatrian a la matriz en forma de dividendos. En el apartado 2.2.2 ya hemos explicado como son gravados los dividendos repatriados, tanto antes como después de la reforma fiscal.

Por lo tanto, la rentabilidad anual neta (r) que obtendrá de la inversión realizada a través de la filial será la siguiente, teniendo en cuenta que sólo tributa en el país de la fuente donde se obtiene la renta hasta el momento de la repatriación efectiva:

$$r_{\text{filial}} = R_{\text{extranjero}} \cdot (1 - t_{\text{CT extranjero}})$$

Al cabo de n años, el capital final que obtendrá es el siguiente:

$$CF_{\text{filial}} = C_{\text{inicial}} \cdot (1 + r_{\text{filial}})^n$$

Cuando se produzca la repatriación de los dividendos al país donde se ubica la matriz, el capital repatriado neto será gravado al tipo correspondiente ($t_{\text{CT matriz}}$), suponiendo a la vez que en el país de la fuente no se grave la repatriación:

$$BI_{\text{matriz}} = CF_{\text{filial}} - \text{Inversión inicial}$$

$$CI_{\text{matriz}} = BI_{\text{matriz}} \cdot t_{\text{CT matriz}}$$

Y si asumimos que el método de deducción es el de imputación ordinaria:

$$CI_{\text{matriz}} = CL_{\text{matriz}}$$

Es decir, cuota íntegra y líquida coinciden. Finalmente, el capital final neto obtenido a través de la filial será:

$$CF_{N \text{ filial}} = CF_{\text{filial}} - CL_{\text{matriz}}$$

Por último, una vez calculado el capital final neto de cada inversión, se calculan las respectivas TIR y se elegirá aquella que proporcione una mayor TIR, siendo la TIR:

$$TIR_{\text{matriz}} = (CF_{N \text{ filial}} / C_{\text{inicial}})^{1/n} - 1$$

Como resultado general, suele ser más ventajosa la inversión a través de una filial, ya que si se localiza en un país con menor tipo impositivo que en el país de residencia, entonces, la matriz se beneficiará de esa localización fiscalmente más favorable, algo que no puede hacer si se constituyen a través de una sucursal, ya que los rendimientos no pueden ser diferidos, dando lugar a tasas de rentabilidad finalmente mayores.

3.3 LOCALIZACIÓN DE LA INVERSIÓN DE LAS EMPRESAS

Partimos del supuesto de que las empresas, al elegir el destino de su inversión, tienen en cuenta la rentabilidad que obtienen después de impuestos (r). A través de las siguientes ecuaciones expuestas en Domínguez (2014), vamos a observar que dependiendo de dónde se localice la inversión, en el país de residencia de la matriz o en el exterior, y la posterior aplicación de los métodos que se pueda aplicar para evitar la doble imposición en función de los criterios expuestos anteriormente, y el horizonte temporal de la inversión, el rendimiento anual neto obtenido al finalizar el período de inversión difiere.

3.3.1 Localización de la inversión a corto plazo

En las inversiones con horizonte temporal menor a un año, la rentabilidad neta anual (r) variará en función del tipo soportado en el exterior por IRNR (t_{IRNR}), en comparación con el tipo impositivo del CT aplicado en el país donde se localice la matriz ($t_{CT\text{ matriz}}$).

Siendo:

t_{IRNR} : el tipo impositivo de repatriación aplicado en el país extranjero o de la fuente

$t_{CT\text{ matriz}}$ y $t_{CT\text{ extranjero}}$: tipo marginal del CT aplicado en el país donde se ubica la empresa matriz y en el exterior, respectivamente

R_{matriz} y $R_{extranjero}$: el rendimiento anual, antes de impuestos, de la inversión, en el país donde se localiza la matriz y en el extranjero, respectivamente

r_{matriz} y $r_{extranjero}$: el rendimiento anual, después de impuestos, de la inversión, en el país donde se localiza la matriz y en el exterior antes de su repatriación, respectivamente.

Por tanto, dependiendo de donde se localice la inversión, la TIR de cada inversión será la que se indica en los apartados siguientes.

3.3.1.1 Inversión a corto plazo en el país de residencia de la matriz

Si la inversión permanece en el país donde se ubica la matriz, en este caso en EE.UU, entonces, la TIR que se obtendrá será:

$$TIR_{matriz} = R_{matriz} \cdot (1 - t_{CT\ matriz}) = r_{matriz}$$

3.3.1.2 Inversión a corto plazo en el exterior

En cambio, si la inversión se produce en el extranjero, dependiendo del método de deducción aplicado para evitar la doble imposición se obtienen diferentes resultados.

a) Método de imputación ordinaria

En el caso de que los rendimientos obtenidos se inviertan en exterior, nos encontramos dos situaciones:

- Si $t_{IRNR} < t_{CT\ matriz}$, como ocurría habitualmente a las empresas estadounidenses debido a su elevado CT antes de la reforma fiscal, el rendimiento anual después de impuestos (r) de la inversión en el extranjero, es decir, la TIR será:

$$TIR_{extranjero} = R_{extranjero} \cdot (1 - t_{CT\ extranjero}) \cdot (1 - t_{CT\ matriz})$$

- En cambio, si $t_{IRNR} > t_{CT\ matriz}$, en este caso, el rendimiento anual después de impuestos (r), de la inversión en el extranjero será:

$$TIR_{extranjero} = R_{extranjero} \cdot (1 - t_{CT\ extranjero}) \cdot (1 - t_{IRNR})$$

Se puede probar que, a medida que se prolonga la inversión, el efecto de la tributación en la repatriación disminuye y, la TIR se aproxima a $R_{extranjero} \cdot (1 - t_{CT\ extranjero})$.

Por tanto, en las inversiones a corto plazo, cuando se aplique el método de imputación ordinaria, será preferible una nueva inversión allí dónde se localice la empresa matriz cuando $TIR_{matriz} > TIR_{extranjero}$. En otras palabras, siempre que el rendimiento anual neto, y antes de repatriación, sea mayor en el país de la matriz que en el de la filial extranjera ($r_{matriz} > r_{extranjero}$), resultará preferible la inversión en el país de la matriz. Sino es así, el resultado no es tan claro.

b) Método de exención

En el caso de que la inversión se produzca en el extranjero y, que se cumplan las condiciones para que se aplique el método de exención, cómo los dividendos repatriados no están sujetos por el principio de residencia, se cumplirá que:

$$TIR_{extranjero} = R_{extranjero} \cdot (1 - t_{CT\ extranjero}) \cdot (1 - t_{IRNR})$$

De modo que, mientras $t_{IRNR} \geq t_{CT\ matriz}$ será indiferente tanto aplicar el método de imputación ordinaria como el de exención, ya que proporcionan la misma $TIR_{extranjero}$. En cambio, si $t_{IRNR} < t_{CT\ matriz}$, entonces, será preferible poder aplicar el método de exención, ya que los rendimientos sólo tributarían en el extranjero, mientras que si se aplica el método de imputación ordinaria, sólo se podrá deducir los impuestos directamente satisfechos en la repatriación.

c) Método de deducción en cuota, con deducción del impuesto subyacente:

En este caso, la decisión de inversión en el exterior dependerá de los tipos impositivos totales soportados en exterior: $t_{CT\ extranjero}$ y t_{IRNR} , y que, posteriormente se podrán deducir:

$$\begin{aligned} t_{exterior} &= t_{CT\ extranjero} + t_{IRNR} \cdot (1 - t_{CT\ extranjero}) \\ &= t_{CT\ extranjero} + t_{IRNR} - (t_{CT\ extranjero} \cdot t_{IRNR}) \end{aligned}$$

Por tanto, en el caso de que se los rendimientos se invirtieran en el exterior, ocurren dos escenarios:

- Si $t_{exterior} < t_{CT\ matriz}$, entonces:

$$TIR_{extranjero} = R_{extranjero} \cdot (1 - t_{CT\ matriz})$$

- Mientras que si $t_{exterior} > t_{CT\ matriz}$, entonces:

$$TIR_{extranjero} = R_{extranjero} \cdot (1 - t_{exterior})$$

Finalmente, la empresa elegirá invertir en el país que proporcione una mayor TIR a corto plazo.

3.3.2 Localización de la inversión a largo plazo

Por otro lado, si el objetivo es una inversión a largo plazo, dependiendo del método de eliminación de la doble imposición que se pueda aplicar la matriz, la decisión de invertir en el país extranjero o en el país donde se localiza la matriz, tiene un desarrollo formal distinto. Para ello, primero, calculamos el capital final neto (CF_N) de la inversión al cabo

de n años, tanto en el país de la matriz como en el extranjero, para, finalmente, obtener y comparar la TIR de ambas inversiones.

3.3.2.1 Inversión a largo plazo en el país de residencia de la matriz

Si los rendimientos obtenidos en el extranjero se invierte en el país donde se localiza la matriz, se obtendrá una rentabilidad neta, vía cálculo de la TIR:

$$r_{matriz} = R_{matriz} \cdot (1 - t_{CT\ matriz}) = TIR_{matriz}$$

Siendo el CF_N obtenido por la inversión en el país de la matriz al cabo de n años:

$$CF_{N\ matriz} = C_{inicial} \cdot (1 + TIR_{matriz})^n$$

3.3.2.2 Inversión a largo plazo en el exterior

En el caso de que el la inversión a largo plazo se realice en el extranjero, los rendimientos invertidos en el exterior, no son gravados por la matriz hasta que no se repatrien, por lo que el rendimiento neto (r) que se obtendrá en el exterior será:

$$r_{extranjero} = R_{extranjero} \cdot (1 - t_{CT\ extranjero})$$

Por tanto, el capital final obtenido en el extranjero al cabo de n años antes de la reparación será:

$$CF_{extranjero} = C_{inicial} \cdot (1 + r_{extranjero})^n$$

Cuando la matriz decida repatriar este CF, tendrá que liquidar en el extranjero la cuota correspondiente del IRNR (T_{IRNR}):

$$T_{IRNR} = (CF_{extranjero} - C_{inicial}) \cdot t_{IRNR} = renta\ neta \cdot t_{IRNR}$$

Por tanto, el dividendo que finalmente repatriará será:

$$D_N = (CF_{extranjero} - T_{IRNR}) - C_{inicial}$$

Ahora, dependiendo del método que se aplique para evitar la doble imposición internacional, el CF_N de la inversión a largo plazo en el extranjero variará:

a) Método de exención

En el caso de que se aplique el método de exención, como ya se ha explicado anteriormente, el dividendo neto que se repatrie no se incluirá en la base imponible de la matriz, por tanto, no se aplicará posteriormente una deducción sobre la cuota íntegra.

De esta forma:

$$CF_{N \text{ tras repatriación}} = CF_{\text{extranjero}} - T_{IRNR}$$

$$TIR_{\text{extranjero}} = (CF_{N \text{ extranjero}} / C_{\text{inicial}})^{1/n} - 1$$

b) Método de imputación ordinaria

Cuando se aplique el método de imputación ordinaria, el dividendo neto (D_N) se incluirán en la base imponible de la matriz, obtenido la siguiente cuota íntegra:

$$CI_{\text{matriz}} = (D_N + T_{IRNR}) \cdot t_{CT \text{ matriz}}$$

Sobre esa cuota, se aplica la deducción correspondiente al método de imputación ordinaria, obteniendo la cuota líquida:

$$CL_{\text{matriz}} = CI_{\text{matriz}} - \min [CI_{\text{matriz}}, T_{IRNR}]$$

Finalmente, el capital final neto obtenido en la matriz tras la repatriación de los dividendos al cabo de n años invertidos en el exterior quedará:

$$CF_{N \text{ tras repatriación}} = CF_{\text{extranjero}} - T_{IRNR} - CL_{\text{matriz}}$$

Por último, calculamos la TIR que se obtendría de la inversión en el extranjero:

$$TIR_{\text{extranjero}} = (CF_{N \text{ tras repatriación}} / C_{\text{inicial}})^{1/n} - 1$$

Se puede probar que la $TIR_{\text{extranjero}}$ con este método resulta mayor a la TIR_{matriz} cuando el horizonte temporal de inversión es suficientemente grande y $r_{\text{extranjero}} > r_{\text{matriz}}$.

c) Método de deducción en cuota, con deducción del impuesto subyacente

En el caso de que se aplique el método de deducción en cuota, con deducción adicional del impuesto subyacente, tras la repatriación de los dividendos netos (D_N), en la base imponible de la matriz se incluirá todos los impuestos liquidados en el exterior: la cuota del CT extranjero ($T_{CT \text{ extranjero}}$) y la cuota del IRNR (T_{IRNR}), quedando la cuota íntegra de la matriz tras la repatriación de dividendos:

$$CI_{\text{matriz}} = (D_N + T_{IRNR} + T_{CT \text{ extranjero}}) \cdot t_{CT \text{ matriz}}$$

Sobre la cuota íntegra (CI), se aplicará la deducción en cuota, con deducción adicional del impuesto subyacente, obteniendo, la cuota líquida:

$$CL_{\text{matriz}} = CI_{\text{matriz}} - \min [CI_{\text{matriz}}, (T_{IRNR} + T_{CT \text{ extranjero}})]$$

Finalmente, el capital final neto obtenido de la inversión durante n años en el exterior será:

$$CF_{N \text{ tras repatriación}} = CF_{\text{extranjero}} - T_{IRNR} - T_{CT \text{ extranjero}} - CL_{\text{matriz}}$$

Y por último, calculamos la TIR de la inversión a largo plazo en el extranjero:

$$TIR_{\text{extranjero}} = (CF_N \text{ tras repatriación} / C_{\text{inicial}})^{1/n} - 1$$

Se puede concluir que, cuando se aplique el método de deducción en cuota, con deducción del impuesto subyacente, la inversión en el extranjero será más rentable cuanto más tiempo se tarde en repatriar los beneficios obtenidos en el exterior. Dicho de otra forma, la $TIR_{\text{extranjero}}$ es creciente con el aumento del plazo temporal de la inversión en el extranjero y, que, incluso, puede ser ventajoso invertir con rentabilidad bruta relativamente desfavorables.

3.4 DECISIÓN DE REPATRIAR LOS RENDIMIENTOS EXTERIORES

Una vez que las multinacionales han obtenido beneficios en el exterior, como última decisión para analizar, tienen que decidir entre repatriar los rendimientos obtenidos por la filial en el extranjero, tras el paso de un tiempo determinado o reinvertirlos en ese país extranjero. Nuevamente, la decisión de repatriar dependerá de la rentabilidad neta (r) en el exterior o interior del país donde esté ubicada la empresa matriz. Es decir, como norma general, las empresas preferirán reinvertir en el país extranjero y esperar a repatriar esos capitales posteriormente, cuando las condiciones fiscales sean favorables para ellas en el país de residencia (Domínguez, 2015). Por ejemplo, una reforma fiscal como la “*Tax Cuts and Jobs Act*” puede propiciar un replanteamiento de inversión y reinversión posterior en el exterior. Para ello, nuevamente, calculamos el capital final neto (CF_N) que obtendría la matriz dependiendo del momento de la repatriación, inmediata o diferida, y del método utilizado para evitar la doble imposición internacional.

3.4.1 Imputación ordinaria

Dependiendo del momento de la repatriación y la relación entre los tipos, cuando se aplique el método de imputación ordinaria, entonces:

- Si se decide repatriar los rendimientos de forma inmediata, y suponiendo que $t_{\text{IRNR}} < t_{\text{CT matriz}}$, el capital final neto, generado al cabo de n años en el país donde esté ubicada la matriz, será:

$$CF_N \text{ repatriación inmediata} = C_{\text{repatriado}} \cdot (1 - t_{\text{CT matriz}}) \cdot (1 + r_{\text{matriz}})^n$$

- En cambio, si los rendimientos se invierten en el extranjero, al cabo de n años, cuando se produzca la repatriación y liquide el IRNR en el exterior, el capital final neto que obtendrá la matriz de la inversión en el exterior será:

$$CF_{N \text{ repatriación diferida}} = C_{\text{repatriado}} \cdot (1 - t_{CT \text{ matriz}}) \cdot (1 + r_{\text{extranjero}})^n$$

Comparado ambos capitales finales, siempre y cuando $t_{IRNR} < t_{CT \text{ matriz}}$ y se aplique el método de imputación ordinaria, será preferible la repatriación inmediata cuando $CF_{N \text{ matriz}} > CF_{N \text{ extranjero}}$, es decir, cuando $r_{\text{matriz}} > r_{\text{extranjero}}$.

Y cuando $t_{IRNR} > t_{CT \text{ matriz}}$, el capital final que se obtendrá será distinto, pero, continuará siendo preferible la repatriación inmediata cuando $r_{\text{matriz}} > r_{\text{extranjero}}$.

En otras palabras, y como resultado general, la repatriación inmediata de capitales de las multinacionales en el exterior será beneficiosa para estas, si la rentabilidad neta del país de residencia es mayor a la rentabilidad neta en el extranjero ($r_{\text{matriz}} > r_{\text{extranjero}}$), independientemente de la relación entre la tasa de repatriación en el país de la fuente y el tipo de sociedades en el país de residencia.

3.4.2 Método de exención

El cálculo del CF_N tras la repatriación, tanto de forma inmediata como diferida, es el mismo, en este caso, que con el método de imputación ordinaria si $t_{IRNR} < t_{CT \text{ matriz}}$.

En cambio, cuando se aplique el método de exención de la renta obtenida en el extranjero, será preferible la repatriación inmediata de dividendos cuando $t_{IRNR} > t_{CT \text{ matriz}}$, ya que los rendimientos generados en el extranjero tributan solo en el país de la fuente.

3.4.3 Deducción en cuota, con deducción del impuesto subyacente

Cuando la empresa matriz decida repatriar los rendimientos obtenidos en el exterior, primero liquidará el impuesto sobre repatriación en el país extranjero y, posteriormente, el impuesto sobre sociedades en el país de la matriz. El dividido neto de impuestos será:

$$D_N = 1 - t_{IRNR} - (1/(1 - t_{CT \text{ extranjero}})) \cdot [t_{CT \text{ matriz}} - \min(t_{\text{matriz}}; t_{CT \text{ extranjero}}) + (1 - t_{CT \text{ extranjero}}) \cdot t_{IRNR}]$$

Dependiendo de la relación entre los tipos, existen dos escenarios, que a su vez varían con el momento de la repatriación :

- En el caso de que $t_{CT\text{ matriz}} > t_{CT\text{ extranjero}} + (1 - t_{CT\text{ extranjero}}) \cdot t_{IRNR}$, es decir, cuando la tributación societaria en el país de residencia sea mayor que el impuesto global pagado en el país de la fuente, entonces:

- Estos dividendos, tras n años, generaran en el país de residencia de la matriz un capital final neto:

$$CF_{N\text{ matriz}} = D_N \cdot (1 + r_{\text{matriz}})^n = (1 + r_{\text{matriz}})^n \cdot [(1 - t_{CT\text{ matriz}}) / (1 - t_{CT\text{ extranjero}})]$$

- En cambio, si decide repatriar al cabo de n años los rendimientos invertidos en el exterior, el capital final neto que obtendrá la matriz tras la repatriación:

$$CF_{N\text{ extranjero}} = D_N \cdot (1 + r_{\text{extranjero}})^n = (1 + r_{\text{extranjero}})^n \cdot [(1 - t_{CT\text{ matriz}}) / (1 - t_{CT\text{ extranjero}})]$$

Por tanto, la decisión de repatriar dependerá exclusivamente de la rentabilidad neta (r) en el exterior o interior del país donde esté ubicada la empresa matriz. Es decir, cuando $r_{\text{matriz}} > r_{\text{extranjero}}$, la repatriación inmediata es la mejor solución.

- En el caso de que $t_{CT\text{ matriz}} < t_{CT\text{ extranjero}} + (1 - t_{CT\text{ extranjero}}) \cdot t_{IRNR}$, entonces:

$$D_N = 1 - t_{IRNR}$$

- Si los rendimientos generado en el exterior los invierte en el país donde se localice la matriz, entonces, el capital final neto que finalmente obtendrá al cabo de n años será:

$$CF_{N\text{ matriz}} = D_N \cdot (1 + r_{\text{matriz}})^n = (1 + r_{\text{matriz}})^n \cdot (1 - t_{IRNR})$$

- Mientras que, si decide invertir los rendimientos obtenidos en el extranjero, cuando al cabo de n años decida repatriar esos capitales, el capital final neto que obtendrá la matriz tras liquidar los impuestos en el exterior por la repatriación será:

$$CF_{N\text{ extranjero}} = D_N \cdot (1 + r_{\text{extranjero}})^n = (1 + r_{\text{extranjero}})^n \cdot (1 - t_{IRNR})$$

Nuevamente, si $r_{\text{matriz}} > r_{\text{extranjero}}$, será condición suficiente para incentivar la repatriación inmediata de los capitales acumulados en el exterior. O lo que es lo mismo, la relación entre los tipos de sociedades exterior e interior se convierte en un factor decisivo.

Para finalizar este apartado y tener una perspectiva general, se muestra un tabla-resumen con las ecuaciones de arbitraje desarrolladas a lo largo de este apartado:

Tabla 5: Tabla-resumen de las ecuaciones fundamentales desarrolladas en la planificación fiscal internacional, en función del método aplicado para evitar la doble imposición internacional. Aplicación a una multinacional estadounidense con presencia en otros países.

MECANISMOS PARA EVITAR LA DOBLE IMPOSICIÓN					
Liquidación de los dividendos repatriados al país donde se ubica la matriz, EE.UU	Imputación ordinaria		Deducción en cuota, con deducción del impuesto subyacente		Exención de la renta obtenida en el extranjero
	$BI_{EE.UU.}$ $= Renta\ neta_{extranjero}$ $+ T_{IRNR\ liquidado\ en\ el\ exterior}$		$BI_{EE.UU.}$ $= Renta\ neta_{extranjero}$ $+ T_{IRNR\ liquidado\ en\ el\ exterior}$ $+ T_{CT\ extranjero}$		Las rentas obtenidas en el extranjero no forma parte de la BI _{EE.UU.}
	$CL_{EE.UU.}$ $= CI_{EE.UU.}$ $- \min [CI_{EE.UU.}; T_{IRNR}]$		$CL_{EE.UU.}$ $= CI_{EE.UU.}$ $- \min [CI_{EE.UU.}; (T_{IRNR} + T_{CT\ extranjero})]$		Por tanto, no se aplica deducción sobre la CI _{EE.UU.}
LOCALIZACIÓN DE LA INVERSIÓN A C/P					
	Imputación ordinaria		Deducción en cuota, con deducción del impuesto subyacente		Exención de la renta obtenida en el extranjero
Inversión en el país de la matriz	$TIR_{matriz} = R_{matriz} \cdot (1 - t_{CT\ matriz}) = r_{matriz}$				
Inversión en el exterior	$t_{IRNR} < t_{CT\ matriz}$	$TIR_{extranjero}$ $= R_{extranjero}$ $\cdot (1 - t_{CT\ extranjero})$ $\cdot (1 - t_{CT\ matriz})$	$t_{exterior} < t_{CT\ matriz}$	$TIR_{extranjero}$ $= R_{extranjero}$ $\cdot (1 - t_{CT\ matriz})$	$TIR_{extranjero}$ $= R_{extranjero}$ $\cdot (1 - t_{CT\ extranjero})$ $\cdot (1 - t_{IRNR})$
	$t_{IRNR} > t_{CT\ matriz}$	$TIR_{extranjero}$ $= R_{extranjero}$ $\cdot (1 - t_{CT\ extranjero})$ $\cdot (1 - t_{IRNR})$	$t_{exterior} < t_{CT\ matriz}$	$TIR_{extranjero}$ $= R_{extranjero}$ $\cdot (1 - t_{exterior})$	
LOCALIZACIÓN DE LA INVERSIÓN A L/P					
	Imputación ordinaria		Deducción en cuota, con deducción del impuesto subyacente		Exención de la renta obtenida en el extranjero
Inversión en el país de la matriz	$r_{matriz} = R_{matriz} \cdot (1 - t_{CT\ matriz}) = TIR_{matriz}$ $CF_{N\ matriz} = C_{inicial} \cdot (1 + TIR_{matriz})^n$				
Inversión en el exterior	$CF_{N\ tras\ repatriación}$ $= CF_{extranjero} - T_{IRNR}$ $- CL_{matriz}$		$CF_{N\ tras\ repatriación}$ $= CF_{extranjero} - T_{IRNR}$ $- T_{CT\ extranjero}$ $- CL_{matriz}$		$CF_{N\ tras\ repatriación}$ $= CF_{extranjero} - T_{IRNR}$
	$TIR_{extranjero} = (CF_{N\ tras\ repatriación} / C_{inicial})^{1/n} - 1$				

DECISIÓN DE REPATRIAR LOS RENDIMIENTOS EXTERIORES				
	Imputación ordinaria	Deducción en cuota, con deducción del impuesto subyacente		Exención de la renta obtenida en el extranjero
Repatriación inmediata	$CF_{N rep. inmediata} = C_{repatriado} \cdot (1 - t_{CT matriz}) \cdot (1 + r_{matriz})^n$	$t_{CT matriz} > t_{CT extranjero} + (1 - t_{CT extranjero}) \cdot t_{IRNR}$	$CF_{N matriz} = D_N \cdot (1 + r_{matriz})^n = (1 + r_{matriz})^n \cdot [(1 - t_{CT matriz}) / (1 - t_{CT extranjero})]$	$CF_{N rep. inmediata} = C_{repatriado} \cdot (1 - t_{CT matriz}) \cdot (1 + r_{matriz})^n$
		$t_{CT matriz} < t_{CT extranjero} + (1 - t_{CT extranjero}) \cdot t_{IRNR}$	$CF_{N matriz} = D_N \cdot (1 + r_{matriz})^n = (1 + r_{matriz})^n \cdot (1 - t_{IRNR})$	
Repatriación diferida	$CF_{N rep. diferida} = C_{repatriado} \cdot (1 - t_{CT matriz}) \cdot (1 + r_{extranjero})^n$	$t_{CT matriz} > t_{CT extranjero} + (1 - t_{CT extranjero}) \cdot t_{IRNR}$	$CF_{N extranjero} = D_N \cdot (1 + r_{extranjero})^n = (1 + r_{extranjero})^n \cdot [(1 - t_{CT matriz}) / (1 - t_{CT extranjero})]$	$CF_{N rep. diferida} = C_{repatriado} \cdot (1 - t_{CT matriz}) \cdot (1 + r_{extranjero})^n$
		$t_{CT matriz} < t_{CT extranjero} + (1 - t_{CT extranjero}) \cdot t_{IRNR}$	$CF_{N extranjero} = D_N \cdot (1 + r_{extranjero})^n = (1 + r_{extranjero})^n \cdot (1 - t_{IRNR})$	

Fuente: Elaboración propia a partir de la información en Domínguez (2014)

Pues bien, una vez conocido el funcionamiento del CT estadounidense, las modificaciones que él se establecen bajo la nueva legislación y las oportunidades de planificación fiscal que surgen para las empresas en un contexto internacional, vamos a ilustrar, a través de un supuesto práctico, suficientemente representativo, las posibles repercusiones de la ‘Tax Cuts and Jobs Act’ para una multinacional estadounidense con filiales en el extranjero, y analizar cómo afectará esta reforma en sus decisiones de inversión o repatriación, en comparación con la anterior legislación. A la descripción detallada de estos casos, su resolución práctica antes y después de la reforma fiscal estadounidense dedicamos la siguiente sección.

4. SUPUESTO ILUSTRATIVO

Supuesto ilustrativo del funcionamiento de las variables fiscales relevantes para las EMN estadounidenses a la hora de ubicar sus inversiones internacionales. Análisis de escenarios fiscales anteriores y posteriores a la ‘Tax Cuts and Jobs Act’ de 2017 en la decisión de repatriación de dividendos.

Bio-Hi-Tech Ltd. Corporation es una compañía dedicada a la fabricación y venta de aplicaciones de biotecnología cuyo negocio es totalmente internacional.

Bio-Hi-Tech Ltd. Corporation tiene una estructura societaria que sitúa su matriz en California, Estados Unidos, ubicando filiales en los distintos países donde posee puntos de venta.

De forma concreta, su filial en España –*Bio-Hi-Tech Spain*–, participada en un 100% por la matriz, es, a su vez, la empresa insignia de su negocio europeo y en la misma se remansan los beneficios que se obtienen en este continente.

Suponemos que la base imponible declarada por la matriz en el impuesto sobre sociedades estadounidense asciende a 50 millones de dólares (por lo que se aplica el tipo marginal máximo en el impuesto sobre sociedades de ese país).

Suponemos que en 2017 la imposición estadounidense sobre sociedades (global: federal y estatal) es del 44% (35%/federal + 9%/California). En 2018, tras la entrada en vigor de la reforma fiscal estadounidense, este tipo agregado es del 30% (21%/federal + 9%/California).

El Impuesto sobre sociedades español es del 25%. De acuerdo al Convenio entre el Reino de España y los Estados Unidos de América para evitar la doble imposición y prevenir la evasión fiscal respecto de los impuestos sobre la renta (22 de febrero de 1990), el impuesto sobre los dividendos obtenidos por no residentes de ambos países se fija en un 10% en el caso de que el beneficiario de los dividendos posea más de un 25% de las acciones de la compañía que los reparte.

Suponemos que, dada la propiedad íntegra de la matriz sobre la filial española, el método de deducción de la doble imposición que se ha venido aplicando entre los dos países ha sido el de la deducción en cuota, con reconocimiento de la cuota subyacente sobre los beneficios de fuente española.

Suponemos que el nuevo régimen estadounidense de gravamen de los dividendos de fuente extranjera adopta un criterio territorial, y que, por lo tanto, se reconoce la exención de los mismos (dicho de otra forma, el tipo estadounidense sobre sociedades pasa a ser del 0%), quedando su tributación efectiva circunscrita a los impuestos extranjeros.

Suponemos que la rentabilidad bruta de las inversiones tanto europeas como estadounidenses para esta EMN es del 8%.

Con estos datos, examinaremos consecutivamente:

- a) cómo ha variado el escenario fiscal para las decisiones de inversión a corto plazo de Bio-Hi-Tech Ltd. Corporation tras la reforma de 2017***
- b) cómo ha variado el escenario fiscal para las decisiones de inversión a largo plazo de Bio-Hi-Tech Ltd. Corporation tras la reforma de 2017***
- c) cómo ha variado el escenario fiscal para las decisiones de repatriación/reinversión internacional de Bio-Hi-Tech Ltd. Corporation tras la reforma de 2017***

Antes de responder a las cuestiones planteadas, primero, calculamos la cuota tributaria a liquidar por la multinacional, *Bio-Hi-Tech Ltd. Corporation*, en Estados Unidos tras la repatriación de los dividendos obtenidos en el extranjero (España) tanto antes como después de la reforma fiscal.

Para evitar la doble imposición territorial, como ya se explicó en el apartado 2.2.2, se aplica, a lo largo de la solución del supuesto, el método de deducción en cuota, con deducción del impuesto subyacente, en la liquidación de impuestos anterior a la reforma, y el método de exención, en la liquidación posterior a la misma. La cuestión clave del análisis es la comparación del dividendo neto resultante de la repatriación en los dos escenarios.

	Antes de la reforma (2017)	Tras la <i>Tax Cuts and Jobs Act</i> (2018)
TRIBUTACIÓN EN EL EXTERIOR (ESPAÑA)		
Tributación del beneficio obtenido		
Beneficio obtenido	\$50.000.000	\$50.000.000
* $t_{CT\text{ español}}$	25%	25%
= Cuota liquidada en España por el IS español	\$12.500.000	\$12.500.000
Tributación por la repatriación		
Dividendo distribuido	\$3.750.000	\$3.750.000
* $t_{IRNR\text{ liquidado en España}}$	10%	10%
= Cuota liquidada en España por el IRNR	\$3.750.000	\$3.750.000
Impuesto totales liquidados en España	\$16.250.000	\$16.250.000
TRIBUTACIÓN EN EL PAÍS DE LA MATRIZ (EE.UU.)		
Renta neta	\$33.750.000	\$33.750.000
+ Impuestos liquidados en el extranjero	\$16.250.000	\$16.250.000
= Base Imponible (BI) = Base Liquidable (BL)	\$50.000.000	\$50.000.000
* Tipo impositivo	44%	0%
= Cuota íntegra (CI)	\$22.000.000	\$0
- Deducción en cuota por doble imposición		
Método de deducción en cuota, con deducción adicional del impuesto subyacente	\$16.250.000	
Método de exención		0
= Cuota Tributaria (CT) a liquidar en EEUU	\$5.750.000	\$0
Dividendo neto	\$28.000.000	\$33.750.000
Total impuestos pagados (España + EEUU)	\$22.000.000	\$16.250.000

Observamos que, tras la reforma fiscal, la cuota tributaria que la multinacional norteamericana tiene que abonar en su país de residencia (EE.UU.), por la repatriación de los beneficios obtenidos en el exterior (España) ha disminuido tras la reforma fiscal, ya que ahora es nula, debido a que los dividendos obtenidos en el exterior están exentos de tributación en Estados Unidos. Por tanto, los beneficios netos de impuestos que obtiene ahora son mayores, es decir, se produce un incremento del dividendo neto de \$5.750.00, que corresponde a la cuota tributaria que liquidaría, en Estado Unidos, antes de la reforma. Esto se debe, al nuevo sistema territorial adoptado tras la reforma, que grava sólo los rendimientos obtenidos en el país.

Lógicamente, este análisis parcial ya muestra por sí sólo que la reforma introduce, a priori, un incentivo fiscal a la repatriación de los beneficios societarios localizados en filiales extranjeras.

A continuación, pasamos ya a responder de forma concreta las cuestiones planteadas en el supuesto.

a) Decisión de inversión a corto plazo

Para conocer la variación en el escenario fiscal para las decisiones de inversión a corto plazo, calculamos y comparamos la TIR, en Estados Unidos y en el extranjero (España), tanto antes como después de la reforma fiscal.

	INVERSIÓN EN EE.UU (matriz)		INVERSIÓN EN ESPAÑA (extranjero)	
	$TIR_{matriz} = R_{matriz} \cdot (1 - t_{CT\ matriz}) = r_{matriz}$			
ANTES DE LA REFORMA → Método de deducción en cuota, con deducción del impuesto subyacente	$t_{CT\ matriz} = 44\%$		$t_{CT\ matriz} (44\%)$ $>$ $t_{exterior} (25\% + 10\%)$	$TIR_{extranjero} = R_{extranjero} \cdot (1 - t_{CT\ matriz})$
	$TIR_{EE.UU.}$	4,48%	$TIR_{extranjero}$	4,48%
DESPUÉS DE LA REFORMA → Método de exención	$t_{CT\ matriz} = 30\%$		$TIR_{extranjero} = R_{extranjero} \cdot (1 - t_{CT\ extranjero}) \cdot (1 - t_{IRNR})$	
	$TIR_{EE.UU.}$	5,60%	$TIR_{extranjero}$	5,40%

Vemos cómo, para una rentabilidad bruta (R) similar, en este caso del 8%, en ambos espacios geográficos, la rentabilidad neta (r), y, por tanto, la TIR de la inversión, previa a la reforma fiscal, es neutral a la decisión de inversión en Estado Unidos o en extranjero.

Sin embargo, tras la reforma, la condición de arbitraje ya favorece la inversión a corto plazo en el propio territorio estadounidense, ya que $TIR_{EE.UU.} > TIR_{extranjero}$, confirmándose así un nuevo incentivo fiscal a la inversión interna de las empresas nacionales cuando las tasas de rendimiento bruto no favorezcan una localización concreta.

b) Decisión de inversión a largo plazo

Para analizar la variación en el escenario fiscal de las decisiones de inversión a largo plazo, calculamos el capital final neto de una inversión de \$1 con un horizonte temporal de 10 años, en Estados Unidos y en el extranjero (España), tanto antes como después de la reforma fiscal, para, finalmente obtener y comparar la TIR de cada escenario.

	INVERSIÓN EN EE.UU (matriz) TRAS LA REFORMA	INVERSIÓN EN ESPAÑA (exterior)	
		ANTES DE LA REFORMA → Método de deducción en cuota, con deducción del impuesto subyacente	DESPUÉS DE LA REFORMA → Método de exención
TRIBUTACIÓN EN EL EXTERIOR (ESPAÑA)			
$C_{inicial}$ a invertir	\$1	\$1	\$1
Rentabilidad antes de impuestos (R)	8%	8%	8%
Tipo impositivo del CT	30%	25%	25%
Tasa de rentabilidad neta (r)	5,60%	6,00%	6,00%
Capital Final acumulado tras 10 años (CF)	\$1,72	\$1,79	\$1,79
Tributación del beneficio obtenido			
Beneficio obtenido		\$1,79	\$1,79
* $t_{CT\text{ español}}$		25%	25%
= Cuota liquidada en España por el IS español		\$0,20	\$0,20
Tributación por la repatriación ($IRNR$ España)			
Renta neta obtenida = $CF - C_{inicial}$		\$0,79	\$0,79
* t_{IRNR} liquidado en España		10%	10%
= Cuota en España por $IRNR$		0,08	0,08

	INVERSIÓN EN EE.UU (matriz) TRAS LA REFORMA	INVERSIÓN EN ESPAÑA (exterior)	
		ANTES DE LA REFORMA → Método de deducción en cuota, con deducción del impuesto subyacente	DESPUÉS DE LA REFORMA → Método de exención
TRIBUTACIÓN EN EL PAÍS DE LA MATRIZ (EE.UU.)			
Renta neta obtenida antes del IRNR		\$0,79	\$0,79
$t_{CT\ extranjero}$		25%	25%
Base Imponible (BI) = (Renta neta obtenida antes del IRNR / $1 - t_{CT\ extranjero}$) = Base Liquidable (BL)		\$1,05	0
* Tipo impositivo		44%	-
= Cuota íntegra (CI)		\$0,46	0
- Deducción en cuota por doble imposición			
Método de deducción en cuota, con deducción del T subyacente		\$0,34	
Método de exención			0
= Cuota Tributaria en EEUU	-	\$0,12	\$0
Capital Final Neto (CF_N)	\$1,72	\$1,59	\$1,71
TIR	5,60%	4,75%	5,52%

Bajo este supuesto, la reforma incentiva la inversión a largo plazo de las filiales estadounidenses en el propio país para una misma rentabilidad bruta ($R = 8\%$), ya que tras la reforma: $t_{CT\ EEUU} (30\%) < t_{CT\ España} + t_{IRNR\ España} (25\% + 10\%)$.

Además, la reforma aumenta la TIR de las inversiones a largo plazo de las empresas estadounidenses, tanto en el propio país como fuera de sus fronteras.

c) Decisión de repatriación inmediata vs diferida

Finalmente, para analizar cómo ha variado el escenario fiscal para las decisiones de repatriación/reinversión internacional de la multinacional tras la reforma fiscal, calculamos el capital final neto de una inversión de \$1 con un horizonte temporal de 10 años. Calculamos ahora el capital final neto obtenido, tanto si se produce una repatriación inmediata como si es diferida, y para los dos escenarios: antes y después de la reforma.

	ANTES DE LA REFORMA → Método de deducción en cuota, con deducción del impuesto subyacente	DESPUÉS DE LA REFORMA → Método de exención
	$t_{CT\ EEUU} (44\%)$ $>$ $[t_{CT\ España} + (1 - t_{CT\ España}) \cdot t_{IRNR}] (33\%)$	$t_{matriz} (21\% + 9\%)$ $>$ $t_{CT\ España} (25\%)$
REPATRIACIÓN INMEDIATA	$CF_{N\ matriz}$ $= (1 + r_{matriz})^n$ $\cdot [(1 - t_{CT\ matriz}) / (1 - t_{CT\ extranjero})]$	$CF_{N\ rep.\ inmediata}$ $= C_{repatriado}$ $\cdot (1 - t_{CT\ matriz})$ $\cdot (1 + r_{matriz})$
$CF_{N\ rep.\ INMEDIATA}$	\$1,29	\$1,55
REPATRIACIÓN DIFERIDA	$CF_{N\ extranjero}$ $= (1 + r_{extranjero})^n$ $\cdot [(1 - t_{CT\ matriz}) / (1 - t_{CT\ extranjero})]$	$CF_{N\ rep.\ diferida}$ $= C_{repatriado}$ $\cdot (1 - t_{CT\ matriz})$ $\cdot (1 + r_{extranjero})^n$
$CF_{N\ rep.\ DIFERIDA}$	\$1,34	\$1,61

Observamos, bajo el escenario previo a la reforma fiscal en el que $t_{CT\ USA} (44\%) > t_{CT\ España} + (1 - t_{CT\ España}) \cdot t_{IRNR} (33\%)$, era preferible la repatriación diferida, debido al mayor tipo impositivo en Estados Unidos, siendo así más favorable invertir los rendimientos en el exterior y esperar a repatriarlos más tarde.

Tras la aprobación de la nueva ley y, por lo tanto, la aplicación del método de exención, sigue siendo preferible la repatriación diferida de los dividendos, ya que todavía $t_{matriz} (21\% + 9\%) > t_{CT\ España} (25\%)$.

Se requeriría pues una rebaja mayor del CT estadounidense o una rentabilidad bruta de las inversiones significativamente mayor en ese país para incentivar la repatriación inmediata frente a la diferida.

5. CONCLUSIONES Y POSIBLES EXTENSIONES

Finalmente, tras conocer cómo funciona el sistema fiscal estadounidense, en concreto el impuesto sobre sociedades estadounidenses (*Corporate Tax*, CT) y las modificaciones que en él se han introducido tras la reciente aprobación de la '*Tax Cuts and Jobs Act*' de 2017 y, además, conocer las oportunidades de planificación fiscal internacional que surgen para las multinacionales a la hora de elegir la localización de sus empresas, teniendo en cuenta, a su vez, los mecanismos para evitar la doble imposición internacional, obtenemos cuatro conclusiones fundamentales.

En primer lugar, y en relación con lo más llamativo, a priori, de la reforma, como es la reducción permanente del tipo impositivo societario máximo del 35% a un tipo impositivo único del 21%. Esta rebaja hace que el CT estadounidense se sitúe en torno a la media de los tipos impositivos del CT de los países del entorno, alcanzando una posición más competitiva y dota de un trato fiscal más favorable a las empresas norteamericanas. Pero, no hay que olvidar, que a este tipo federal, hay que sumarle el tipo estatal, que alcanza un rango del 1% al 12%, dependiendo del estado en el que se ubique la matriz, lo que eleva, finalmente, el tipo fiscal efectivo.

En segundo lugar, y que es clave en este trabajo de planificación fiscal, la modificación en el gravamen, en Estados Unidos, de los dividendos obtenidos en el extranjero, hace que se pase de un sistema 'global' de tributación a un sistema 'territorial', por lo que los dividendos sólo son gravados de forma efectiva en el exterior, al tipo correspondiente de ese país. Esta medida, aumenta el dividendo neto que obtiene finalmente la matriz, y, como bien hemos visto a través del supuesto ilustrativo, fomenta la repatriación de capitales que las empresas tienen en el exterior, incentivando, de este modo, la inversión interna posterior de las multinacionales en Estados Unidos.

En tercer lugar y relacionado con la localización de la inversión, podemos concluir que, tanto a corto como a largo plazo, las nuevas condiciones fiscales hacen más rentable para las multinacionales estadounidenses invertir en el propio país si las tasas de rentabilidad bruta no son lo suficientemente diferentes como para justificar una ubicación extranjera.

En cuarto y último lugar, respecto a la decisión del momento de repatriar los capitales obtenidos y reinvertirlos en EE.UU. o en el extranjero, a pesar de que, ahora, tras la reforma, el tipo impositivo federal del CT es más competitivo, dependiendo del estado en el que se ubique la matriz, el tipo global puede elevarse considerablemente, por lo que las empresas que han invertido en el exterior siguen teniendo un incentivo a esperar a repatriar hasta que las condiciones fiscales sean favorables. Como hemos visto a través del supuesto, la rebaja introducida no es suficiente para eliminar los incentivos fiscales al diferimiento de la repatriación de los beneficios societarios.

Por último, mencionar que hay una serie de cuestiones derivadas de la ley, también muy interesantes y de máxima actualidad, pero que por razones de tiempo y espacio no se han abordado en el trabajo, como sería profundizar más en el impuesto sobre la renta de los individuos (*Income Tax*, IT). A pesar de haber explicado su funcionamiento con su estructura general y las principales modificaciones tras la reforma fiscal, no hemos profundizado más en él y, sin embargo, es de gran interés, ya que el objetivo de la reforma es dotar de un trato fiscal más favorable, tanto a individuos como empresas, pero la percepción de los ciudadanos norteamericano es que la reforma beneficia sólo a las rentas más altas.

Una propuesta de trabajo futuro sería pues la de introducir nuevamente herramientas propias de la planificación fiscal para analizar los incentivos económicos de todo tipo (en decisiones de ahorro, trabajo o inversión individual) que la reforma de la imposición personal sobre la renta ha introducido sobre los ciudadanos estadounidenses.

BIBLIOGRAFÍA

Domínguez, F. (2014): «Introducción a la planificación fiscal II», primera edición, Zaragoza: Prensa de la Universidad de Zaragoza

Domínguez, F. (2015): «Introducción a la planificación fiscal I», segunda edición, Zaragoza: Prensa de la Universidad de Zaragoza

KPMG (2018):«Tax Reform – KPMG Report on New Tax Law»

KPMG (2018): «New Tax Law: International Provisions and Observations»

Michel, A. (2017): «Analysis of the 2017 Tax Cuts and Jobs Act», The Heritage Foundation

Muns, A. (2018): «La reforma fiscal de Trump y su impacto en EEUU y en Europa», Fundación alternativas

Pomerleau, K. (2018): «The United States’ Corporate Income Tax Rate is Now More in Line with Those Levied by Other Major Nations», Tax Foundation

PwC Spain (2017): “Proyecto de ley de reforma fiscal en Estados Unidos», News Alert

Rosen, H. (2008): «Hacienda pública», séptima edición, Mc Grew-Hill

Scarboro, M. (2018): «State Individual Income Tax Rates and Brackets for 2018», Tax Foundation.

Scholes, M. et al. (2016): «Taxes and Business Strategy. A Planning Approach», Quinta edición, Essex: Pearson

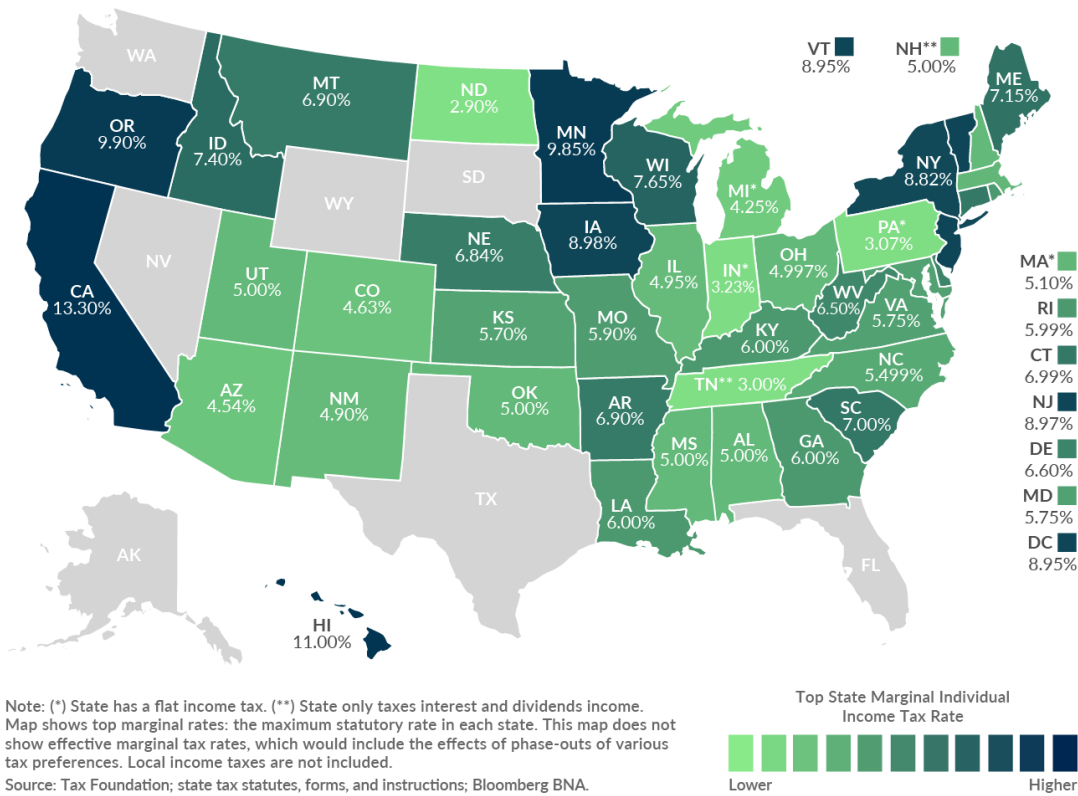
Tax Foundation (2017): «Preliminary Details and Analysis of the Tax Cuts and Jobs Act».

ANEXO

ANEXO 1: Tipos impositivos estatales máximos según el estado norteamericano

Mapa 1:Tipos estatales máximos del impuesto sobre la renta personal por estados, vigentes durante el 2018

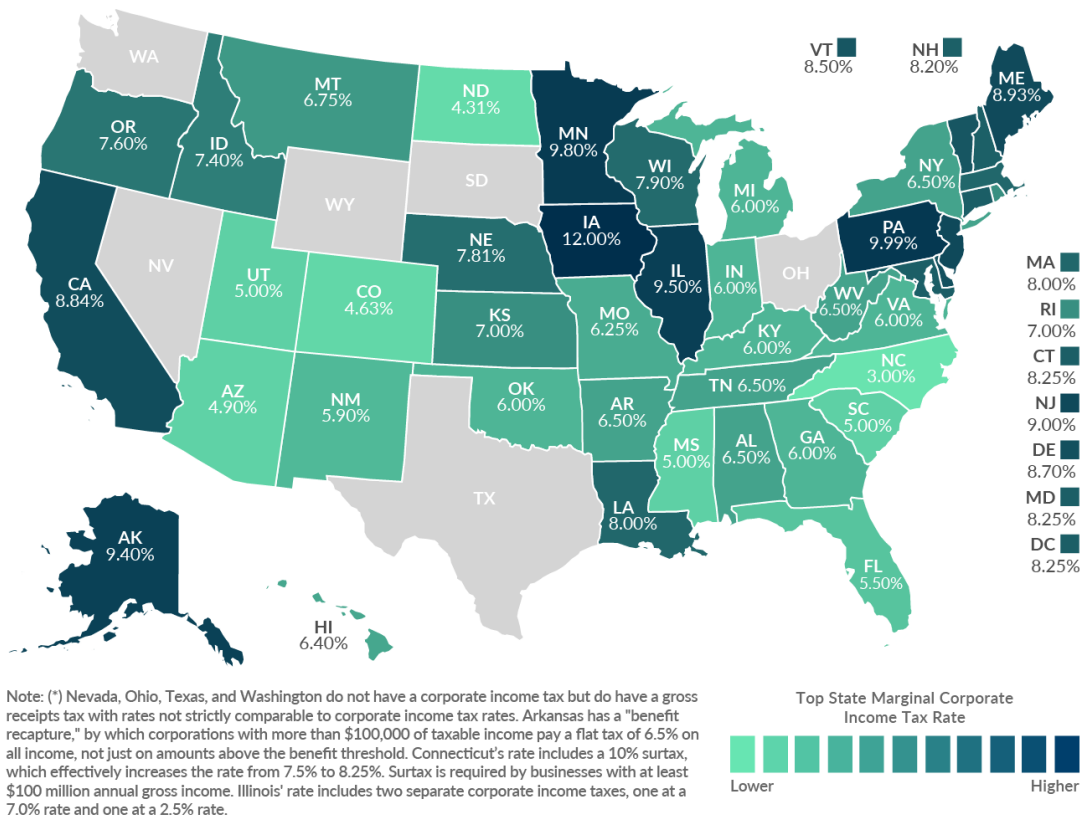
Top State Marginal Individual Income Tax Rates, 2018



Fuente: Scarboro, M. (2018)

Mapa 2: Tipos estteles máximos del impuesto sobre sociedades por estados vigentes durante el 2018

Top State Marginal Corporate Income Tax Rates in 2018

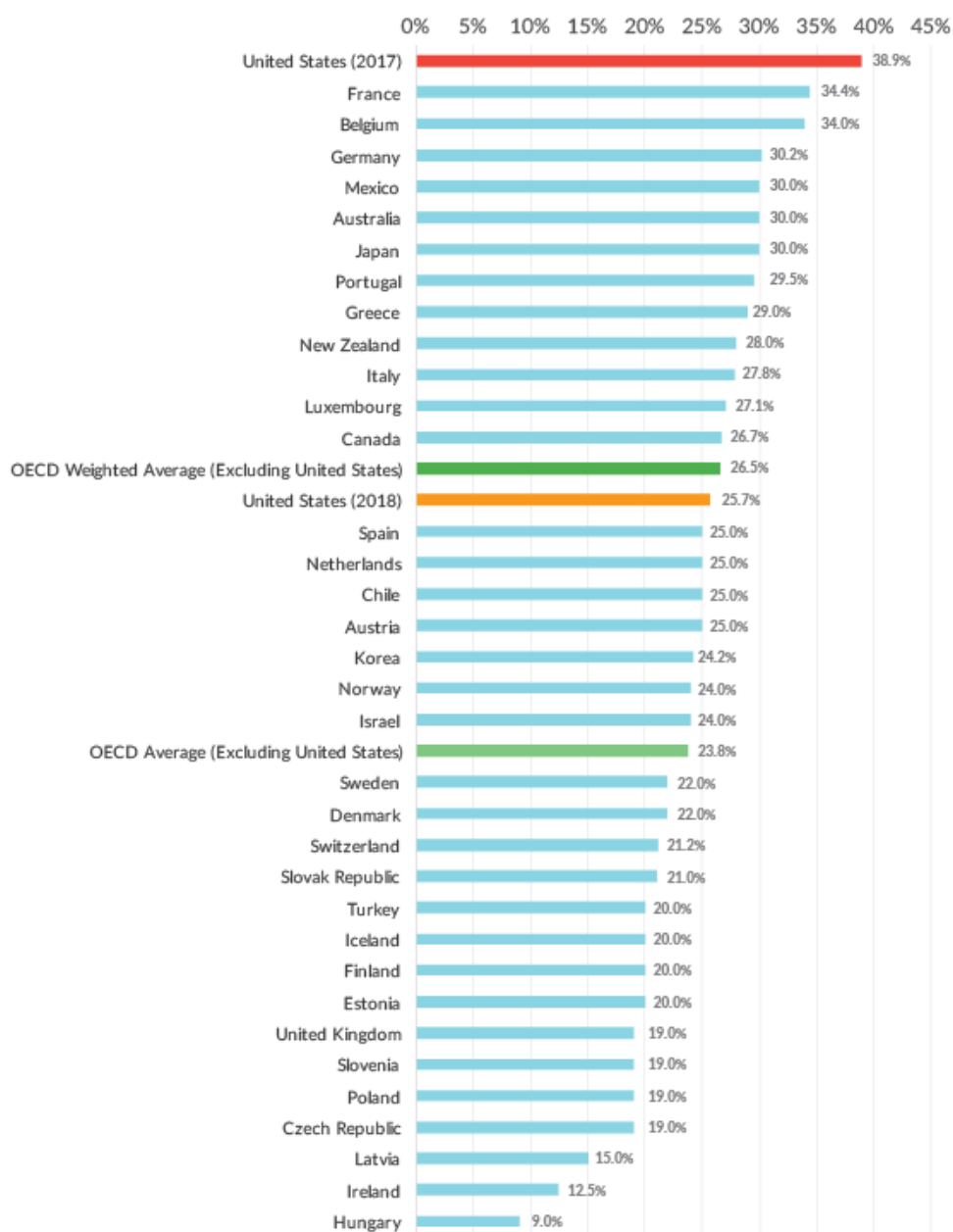


Fuente: Scarboro, M. (2018)

ANEXO 2: Comparativa de los tipos marginales mundiales del impuesto sobre sociedades

Gráfico 1: Comparativa del tipo marginal real del CT con el tipo de distintos países y el tipo medio fiscal de los países de la OCDE. Comparativa tras la aplicación de la “Tax Cuts and Jobs Act”

Statutory Corporate Income Tax Rates, OECD Nations



Source: OECD and Author's Calculations.

Fuente: Pomerleau, K. (2018)

